

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 29 januari 2025

Aanwezig: mevrouw Kuiper en de heren Boter (voorzitter), Duintjer, In 't Hout, Janssen, Van Mensvoort (portefeuillehouder), Schaafsma, Wolters en Wortelboer (AB-leden)
mevrouw Ten Have (gedeeltelijk) en de heer Hammenga (fractieopvolgers)
de heer Timmer, hoofd Schoon Water (plv. secretaris)
de heer J. Abbas, projectleider Civiele- en Cultuurtechniek
mevrouw Schrik, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: mevrouw Lenting en de heer Van der Laan

1. Opening

De heer Boter opent de vergadering, doet mededeling van de afwezigen, zegt dat mevrouw Ten Have later zal zijn en heet de aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder de heer Abbas, projectleider Civiele- en Cultuurtechniek, aanwezig voor behandeling van agendapunt 7.

2. Mededelingen

De heer Van Mensvoort deelt mede dat bij het waterschap wordt onderzocht wat de consequenties zijn voor het waterschap als gevolg van de rechtelijke uitspraken rondom stikstof. De uitspraken kunnen van invloed zijn op lopende en toekomstige projecten van het waterschap.

3. Verslag commissievergadering VVSW d.d. 27 november 2024

De heer In 't Hout zegt dat op blz.1 van het verslag onder punt 3 twee keer het woord erfafscheiding dient te worden vervangen door erfafspoeling.

Het verslag wordt na bovenstaande wijziging vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 12 februari 2025

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. HWBP Verkenning Versterking Dollarddijk HWBP Opstartfase Dijkversterking Groote Polder

De heer Janssen vraagt of de klei van de kleirijperij binnen- of buitendijks wordt gedroogd. Spreker dacht dat er nog een studie gaande was om ook buitendijks te drogen om hiermede, met name bij de Groote Polder, kwelders te realiseren.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat het voornemen is om de klei binnendijks te drogen. Overleg met aangrenzende eigenaren is gaande. De werkzaamheden in het geheel liggen op schema met dien verstande dat de provincie Groningen een soort trekkersrol heeft omdat voor een langere periode klei ter plaatse van Groninger Seaports en uit de Eems wordt gehaald. Beide locaties zijn in beheer van de provincie.

De kleirijperij is een essentieel onderdeel van het project HWBP.

De heer Janssen zou inhoudelijk graag iets meer weten over de zorg van de provincie en de ingelanden bij de Groote Polder.

De heer Van Mensvoort zegt dat de werkzaamheden worden uitgevoerd in het kader van het HWBP programma. De diverse fases worden gevolgd, inclusief inspraakprocedures en ook de meekoppelkansen worden benut. Men dient zich ervan bewust te zijn dat het een landelijk programma betreft en dat de werkzaamheden doorgaan. We zitten in een trein die niet kan stoppen.

De heer Boter vraagt of door de zorg van de provincie en de omwonenden er nog gevolgen kunnen ontstaan voor de uitvoering van het project bij de Groote Polder.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat we in deze opstartfase de zorg van de provincie en de ingelanden gezamenlijk proberen op te lossen.

De heer Janssen vraagt of de aanleg van de kwelders buitendijks naar voren kunnen worden gehaald.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat de aanleg van de kwelders buitendijks een Rijkswaterstaat aangelegenheid is. Dit valt buiten ons project.

Vervolgens deelt *de heer Van Mensvoort* mede dat de heer H. van Norel, Specialist Keringen & Veiligheid, regelmatig wordt gevraagd om de Kustvisie van ons waterschap uit te leggen aan groepen ingelanden en overige instanties. Onze Kustvisie is landelijk bekend.

De heer Boter zegt dat er een Podcast is te beluisteren over de Kustvisie. Henk van Norel en prof. dr. Maarten Kleinhans van de Universiteit Utrecht praten hierover onder leiding van Willeke Bergman. (<https://app.springcast.fm/player/episode/157123?theme=springcast>)

De heer Duintjer vraagt of er veel animo bij de boeren aanwezig is om de kleirijperij binnendijks te realiseren.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat de intentie aanwezig is en dat de onderhandelingen met de ingelanden gaande zijn over het gebruik van hun percelen.

De heer In 't Hout zegt dat in het verleden buitendijks een kluteneiland is gerealiseerd en dat het de verwachting was dat het verwijderde klei binnen 3 jaar weer aangeslibd zou zijn. Inmiddels zijn die 3 jaar waarschijnlijk al geweest en vraagt zich af of het niet mogelijk is om een hersteloperatie bij het kluteneiland te doen en dan de klei wel buitendijks te laten drogen. Persoonlijk zou de heer In 't Hout het liefst alle kleirijperij buitendijks doen.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat er is gekozen om de kleirijperij binnendijks uit te voeren omdat buitendijks moeilijker is te realiseren in verband met aanwezige beschermde natuurgebieden (o.a. Natura 2000).

Mevrouw Kuiper zegt dat het Plan van aanpak en de NVA (Nota Voorkeurs Alternatief) worden vastgesteld door het dagelijks bestuur en vraagt in hoeverre het algemeen bestuur wordt meegenomen in het kiezen van een voorkeursalternatief.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat het dagelijks bestuur besluiten kan nemen in het kader van de Omgevingswet. Het algemeen bestuur wordt tijdens het traject zoveel mogelijk geïnformeerd.

De heer Duintjer merkt op dat in het bestuursvoorstel eerst genoemd wordt dat het besluit bij het algemeen bestuur ligt en vervolgens dat het besluit bij het dagelijks bestuur ligt en zegt dat het voorliggend voorstel inhoudelijk niet klopt.

De heer Duintjer vindt het gewenst dat het algemeen bestuur wordt meegenomen in de besluitvorming bij dergelijke grote projecten.

De heer Van Mensvoort zegt dat het algemeen bestuur duidelijk en regelmatig wordt geïnformeerd over met name langlopende projecten. Alle HWBP projecten zijn langlopende projecten en zijn er meerdere keuzemomenten.

De heer Duintjer zegt dat er voor de projecten met langere uitvoeringstijd mogelijk vaste informatiemomenten voor het algemeen bestuur kunnen worden ingevoerd middels een communicatieplan. Mede gelet op het feit dat er iedere vier jaar een nieuw bestuur wordt benoemd.

De heer Boter antwoordt dat het algemeen bestuur zelf informerende agendapunten kan voorstellen via de agendacommissie. In het overdrachtsdocument voor een nieuw bestuur zou kunnen worden opgenomen dat er informatief de vinger aan de pols kan worden gehouden bij grote projecten.

De heer Wolters vraagt naar aanleiding van blz.7, Duurzaamheidsaspecten, Spinnenweb, 1 Water, waarom de projectambitie lager is dan de generieke ambitie en wil graag iets meer informatie hieromtrent.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

De generieke ambitie van het waterschap voor het thema "Water" is als volgt omschreven: "Naast geldende wet- en regelgeving nemen we extra maatregelen voor waterkwaliteit, zoals het 10-puntenplan, DuurSaam Glashelder, UPDA, aanpak medicijnresten. Ons watersysteem is robuust (in sommige gevallen boven de norm). Wij zetten ons in voor een optimale waterverdeling in ons gebied, om zo goed mogelijk de functies te bedienen. We werken samen met de landbouw om te zoeken naar mogelijkheden voor waterbesparing. We onderzoeken nieuwe mogelijkheden in pilots, zoals de pilot rondom het doorspoelbeleid.

De relatie tussen de duurzaamheidsambitie op het thema water (zoals bedoeld in het duurzaamheidsweb en zoals hierboven omschreven) en het project is gering. De hoofdfocus vanuit het dijkversterkingsproject op dit thema is gericht op het voldoen aan wet- en regelgeving (voldoen aan de waterveiligheidsnorm), mét een plus op het gebruik van slib uit de Eems-Dollard om de waterkwaliteit van het estuarium te verbeteren.

De heer Hammenga zegt de er een opeenstapeling van kosten is vraagt of en hoe er is gekeken naar de aanbestedingstrajecten op lange termijn.

De heer Abbas antwoordt dat het project uit fases is opgebouwd. Verkenning, planuitwerking en realisatie. Deze momenten worden gebruikt om te kijken hoe wordt aanbesteed. De verkenningsfase is nu aanbesteed en binnen deze aanbesteding is ruimte gelaten om met

dezelfde partij verder te gaan met de planuitwerking. Er wordt een doorkijk gemaakt naar de realisatiefase. Er wordt nagedacht welke contractvorm het beste past voor dit project. Het HWBP-bureau wordt betrokken bij de keuze van contractvorm. Het HWBP is expert op dit gebied omdat ze landelijke kennis hebben van alle HWBP projecten in Nederland. Het voordeel van het werken in fases is dat het project steeds concreter wordt richting een voorkeursalternatief. Daarna wordt de juiste strategie bepaald voor welke aanbestedingsvorm wordt gekozen.

De heer Hammenga zegt dat de kans bestaat dat de kosten boven de Europese regelgeving uitkomen.

De heer Abbas antwoordt dat het een twee fasen aanbesteding betreft. Rijkswaterstaat heeft ervaring met deze vorm van aanbesteding en deze kennis wordt met het waterschap gedeeld in het kader van de HWBP.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat de projecten in het kader van het HWBP worden afgestemd tussen het HWBP-bureau en het waterschap. Ook landelijk worden de projecten afgestemd door het HWBP-bureau. HWBP-projecten zijn lange trajecten en deze worden in gezamenlijkheid tussen de Nederlandse waterschappen en Rijkswaterstaat (HWBP) uitgevoerd. Het HWBP zorgt ervoor dat er uniform wordt gewerkt en dat de waterschappen zich aan de afspraken houden in het kader van solidariteit.

De heer Wortelboer vraagt waarom de buitendijkse kleirijperij niet wordt gebruikt in het kader van koppelkansen. Indien men er nu geen gebruik van maakt bestaat de mogelijkheid dat, indien het nodig is, er opnieuw een aanwijzing moet worden verkregen in het kader van Natura 2000. Spreker zegt dat Rijkswaterstaat en de provincie in het verleden niet altijd op één lijn zaten en dit van groot belang is bij dergelijke grote projecten.

De heer Van Mensvoort zegt dat de verhoudingen tussen Rijkswaterstaat en de provincie ook binnen de commissie Waterveiligheid van de Unie van Waterschappen is besproken omdat het onderwerp bij meerdere waterschappen speelt. Vanuit de Unie wordt hier aandacht aan besteed.

De heer Duintjer zegt dat de samenwerking met het HWBP duidelijk is en vraagt wat er gebeurt als je uit de pas loopt ten aanzien van het risico en zijn de kosten dan 100% eigen waterschap.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat er een voorcalculatie van de projecten plaatsvindt. De werkzaamheden van de projecten worden in de verschillende fasen beoordeeld en zo nodig aangepast. Mogelijk dat er risico's zijn die gezamenlijk moeten worden gedragen. Vanuit het CWK wordt er ook op gewezen dat de samenwerking van groot belang is en dat het HWBP-bureau de waterschappen kritisch dient te beoordelen.

De heer Wortelboer vraagt of de subsidie per fase gedeclareerd kan worden mede gelet op het feit dat het waterschap voorfinanciert.

De heer Abbas antwoordt dat de projecten zijn afgestemd met het HWBP-bureau en dat bij indiening van het plan van aanpak de beschikking wordt aangevraagd. Bij positieve besluitvorming kunnen de projectkosten direct worden gedeclareerd.

De heer Boter vraagt of de extra kosten voor natuur en duurzaamheid in beeld kunnen worden gebracht zodat het algemeen bestuur kan besluiten om dit wel of niet te doen.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat de kosten voor aanpassingen in het kader van duurzaamheid in het project zijn opgenomen. Kruidenrijke mengsels worden standaard bij het waterschap, daar waar mogelijk, toegepast.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Een krediet beschikbaar te stellen van bruto € 4.626.000,- ten behoeve van de voorfinanciering van de HWBP Verkenning Versterking Dollarddijk, waarvan de netto bijdrage € 562.000,- bedraagt;
- Een krediet beschikbaar te stellen van bruto € 275.000,- ten behoeve van voorfinanciering van de HWBP Opstartfase Dijkversterking Grote Polder, waarvan de netto bijdrage € 27.500,- bedraagt.

6. Peilbesluit Veendam

Mevrouw Kuiper zegt dat de context van de vragen en antwoorden soms mist in de reactienota en het hierdoor lastig is om de reactienota goed te kunnen beoordelen.

De heer van Mensvoort zegt dat in verband met privacy geen achtergronden van de indieners worden opgenomen.

De heer Timmer zegt dat voor nadere informatie contact met betreffende ambtenaar opgenomen kan worden.

Mevrouw Kuiper zegt naar aanleiding van blz. 8; punt 6c; dat de indiener mogelijk niet tevreden is met het gegeven antwoord.

De heer Wortelboer vraagt of alle kosten ook in de toekomst worden vergoed door Nedmag.

De heer Van Mensvoort antwoordt bevestigend. Nedmag staat voor alle kosten die door bodemdaling worden veroorzaakt.

De heer Janssen zegt dat het de waterstaatskundige maatregelen betreft.

De heer In 't Hout zegt dat er twee regelingen zijn met Nedmag. Eén is een soort afkoop waarin het waterschap een bepaald bedrag krijgt zodat in de toekomst, mocht Nedmag wegvallen, de aanpassingen kwa waterstaatswerken kunnen worden uitgevoerd. De andere regeling betreft de schade die nu aan waterstaatswerken zijn of worden veroorzaakt en die direct kunnen worden gedeclareerd bij de Nedmag. Voorliggend voorstel betreft laatstgenoemde regeling.

De heer Duintjer zegt dat er veel kleine gebieden zijn en derhalve veel peilbesluitjes en dat dit een uitzonderlijke situatie is. Mogelijk dat dit soort kleine peilbesluiten genomen kunnen worden op basis van een kostenvergoeding, in dit geval van Nedmag.

De heer Duintjer zegt dat voor gebouwen en vernatting landbouwpercelen de schade is genoemd en vraagt of er ook specifiek rekening is gehouden met schade aan natuur.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Bij het opstellen van het peilbesluit zijn alle belangen en functies meegenomen. Het peilbesluit zorgt ervoor dat de waterhuishoudkundige situatie voor alle functies, inclusief natuur, niet verandert.

De heer Van Mensvoort zegt dat voorliggend peilbesluit een komvormig gebied betreft waardoor er meerdere peilbesluitjes nodig zijn waarbij het peil de functie volgt.

De heer Duintjer zegt dat indien zulke kleine peilgebieden gemaakt kunnen worden dit als leerproject kan dienen. Zowel financieel als voor een plan van aanpak. Mogelijk dat de ervaringen in een groter gebied kunnen worden toegepast.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat we altijd kunnen leren maar dat per gebied de benodigde aanpassingen worden beoordeeld.

De heer In 't Hout verbaast zich erover dat het peilbesluit pas in 2030 in werking treedt terwijl er nu reeds overlast voor de landbouw is.

De heer Van Mensvoort zegt dat er zoveel tijd nodig is om alle aanpassingen te realiseren.

De heer In 't Hout vraagt of de landbouwers schade kunnen claimen voor wateroverlast in de periode 2025 – 2029 omdat het peilbesluit pas in 2030 in werking treedt.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

In het huidige peilbesluit worden de peilen in 2025 voor het laatst gecorrigeerd. Het nieuwe peilbesluit treedt in 2026 in werking. Op basis van de bodemdalingsprognose zal de eerste peilaanpassing in het nieuwe peilbesluit in 2028 plaatsvinden. Schade als gevolg van bodemdaling komt dus niet voor omdat de peilen tijdig worden aangepast.

De heer Janssen vraagt of de tekst op pagina 9 in de eerste alinea juridisch correct is in verband met recente uitspraken/jurisprudentie.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

In het bestuursvoorstel pagina 9, eerste alinea staat het volgende:

Bekendmaking van het vastgestelde peilbesluit, waarbij belanghebbenden (ongeacht of zij een zienswijze hebben ingediend) en niet-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, de mogelijkheid hebben om beroep tegen dit besluit in te stellen bij de rechtbank. Na beroep op de rechtbank is nog hoger beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De rechter kan het peilbesluit nietig verklaren of vernietigen. Het peilbesluit blijft in werking gedurende de procedure, tenzij de rechter een voorlopige voorziening treft die de werking van het besluit opschort.

De tekst is vooraf gecheckt met de juridische afdeling en is in lijn met het varkens in nood-arrest.

De heer Janssen zegt dat de drooglegging het criterium is voor vaststelling van een peilbesluit. Voorliggend voorstel is gebaseerd op een voorspelling maar dat het onzeker is wat de bodemdaling echt doet. In het voorstel wordt uitgegaan van een kom. Echter er wordt een tweede kom verwacht. De eerste kom gedraagt zich niet zoals was verwacht. Ook is er een gebiedsontwikkeling gaande.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat indien er een tweede “kom” ontstaat dit opnieuw wordt beoordeeld en besproken met Rijkswaterstaat. Zoutwinning is de verantwoordelijkheid van het Rijk.

De heer Boter vraagt welke rol het waterschap heeft in het overleg met Nedmag en de bewoners.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat er voorlichtingsavonden worden georganiseerd en er een (wettelijke)inspraakperiode is conform onze participatieladder.

Mevrouw Ten Have zegt dat er 2 nieuwe peilgebieden zijn opgenomen en hierdoor meer beheerkosten ontstaan en vraagt of deze kosten worden betaald door Nedmag.

De heer Van Mensvoort antwoordt bevestigend.

Mevrouw Ten Have vraagt wie en hoe wordt bepaald of de bodemdaling door zoutwinning of gaswinning ontstaat. En wie betaalt welke schade, vindt er een verrekening plaats of betaalt Nedmag alles.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat niet bekend is wie bepaalt wie de daling veroorzaakt.

De heer In 't Hout zegt dat de kosten worden vergoed door Nedmag en indien er kosten voor derden zijn Nedmag dit regelt met betreffende instanties.

De heer Janssen zegt dat dit alleen geldt voor dit gebied; bodemdaling door zoutwinning. Bodemdaling door aardgaswinning kan ook rechtstreeks door het waterschap geclaimd worden zoals voor gemaal Rozema bijvoorbeeld.

Mevrouw Ten Have zegt dat in Veenweidegebieden een stand-still ten aanzien van peilbesluiten wordt gehanteerd en vraagt of er veenoxidatie ter plaatse van het peilbesluit Veendam aanwezig is. Tevens vraagt mevrouw Ten Have of indien hier wel veenoxidatie is dit betekent dat er voor de overige Veenweidegebieden ook nieuwe peilbesluiten genomen kunnen worden.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat er een commissie wordt samengesteld voor de mogelijke aanpassingen in de Veenweidegebieden.

De heer Jansen antwoordt dat ter plaatse van het peilbesluit Veendam niet veel veenoxidatie is.

Mevrouw Ten Have zegt dat er twee extra peilgebieden zijn genoemd.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat er ook peilgebieden worden opgeheven en peilgebieden worden gesplitst. In het gebied vindt er een herverdeling van peilgebieden plaats wat mede wordt veroorzaakt door de komvormige bodemdaling.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Het Peilbesluit Veendam vast te stellen.

7. Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet vervanging WKK's rwzi's Assen en Scheemda

De heer Wolters vraagt wanneer de overeenkomst, na de gesprekken tussen het waterschap en de aannemer, rondom de rwzi Assen is gesloten met de aannemer.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

14 juni 2022

De heer Timmer zegt dat er gefaseerd met 1 project in Assen is gestart. Door allerlei omstandigheden is het project uitgesteld. Er zijn diverse discussies met de aannemer geweest over de uitvoering van de werkzaamheden, hierdoor heeft het werk ook stilgelegen. De kosten voor de vertraging zijn geïnventariseerd en er is vrij snel overeenstemming bereikt tussen de aannemer en het waterschap over de claim van Assen. De hoofdaannemer en het waterschap hebben de kosten gelijkelijk verdeeld.

De heer Wolters zegt dat het eerste aanbestedingsbedrag hoger was dan de huidige en dat na overleg met de aannemer de begroting voor onvoorzien is verlaagd en vraagt of alle financiële risico's zijn afgedekt.

De heer Timmer antwoordt dat in het "escalatiegesprek" met de hoofdaannemer is afgesproken dat er een definitieve vaste prijs werd opgegeven door de aannemer voor het voorlopig ontwerp tot het definitieve ontwerp voor rwzi Scheemda. Voor onvoorzien is een kleinere post opgenomen dan in beginsel omdat de risico's zijn geslonken door het afspreken van een vaste prijs. Onvoorzien risico's kunnen niet worden voorspeld en de garantie kan derhalve niet worden gegeven dat de post onvoorzien voldoende zal zijn.

De heer Boter zegt dat de uitspraak fixed price doet vermoeden dat de meerkosten aan onvoorzien voor risico van de aannemer zijn.

De heer Wolters zegt dat er in de toekomst mogelijk met bouwteams kan worden gewerkt en vraagt zich af, gelet op de markt, of ons waterschap groot genoeg is om dergelijke gecompliceerde projecten in eigen beheer uit te kunnen voeren gelet op alle risico's.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat ons waterschap zeker soortgelijke projecten in eigen beheer kan uitvoeren. Het is een groot goed dat het waterschap onafhankelijk kan opereren. Grotere projecten hebben altijd grotere risico's, we dienen een aantal zaken beter te doen, ook in de communicatie, maar we leren van onze fouten.

De heer Schaafsma vraagt of het nog mogelijk is om na de uitvoering van fase 1 (rwzi Assen), fase 2 (rwzi Scheemda) opnieuw aan te besteden.

De heer Timmer antwoordt dat deze afweging is gemaakt maar dat de aannemer dan een grote claim kan indienen. Het contract zou ontbonden kunnen worden met wederzijdse goedkeuring, echter dit lijkt niet verstandig mede gelet op de aanbesteding in 2021 waarbij bleek dat de aannemer de enige geldige en beschikbare aannemer was. Op dit moment is er ook schaarste aan beschikbare aannemers die een dergelijk project kunnen uitvoeren. Dit is een algemeen probleem bij de waterschappen in Nederland.

De heer Wortelboer vraagt of het verstandig was geweest om een extern bureau in te schakelen bij de onderhandelingen met de aannemer.

De heer Timmer antwoordt dat overwogen is om een extern bureau in te schakelen maar dat de problemen met de aannemer niet in de relationele sfeer zaten maar dat er op technisch niveau verschillen van mening waren. In de gesprekken zijn de beheersmaatregelen besproken om de kosten beheersbaar te houden voor werkzaamheden bij de rwzi Scheemda. De aannemer heeft toen voorgesteld om modulair te gaan bouwen. Door het kiezen voor een andere manier van bouwen wordt er een beheersmaatregel doorgevoerd

In de voorbereiding van 2018 tot 2021 zijn er 5 scenario's onderzocht. Waaronder ook modulair bouwen, echter hier is niet voor gekozen omdat het € 850.000,- duurder was voor de rwzi Scheemda. Met de kennis van nu hadden we toen beter kunnen kiezen voor modulair bouwen zowel voor rwzi Assen als ook voor rwzi Scheemda.

Mevrouw Ten Have vraagt of er bij één geldige inschrijving niet is overwogen om het project terug te trekken en vraagt welke rol het adviesbureau hierin heeft gespeeld.

De heer Timmer antwoordt dat er meerdere aannemers bij de marktconsultatie (inlichtingen van bestek) aanwezig waren. Er waren derhalve meerdere inschrijvingen verwacht.

Mevrouw Ten Have vraagt of er niet is nagedacht na de weinige inschrijvingen of het bestek wel goed in elkaar zat en of er misschien iets niet in orde was met het bestek.

De heer Timmer antwoordt dat er ook onderaannemers aanwezig waren bij de inlichtingen. Er waren totaal geen vragen over het bestek tijdens de gunningbijeenkomst. Het bestek zit goed in elkaar. Er zijn niet zoveel hoofdaannemers beschikbaar voor een dergelijk project.

De heer Schaafsma vraagt wat de businesscase is.

De heer Timmer antwoordt dat dit is beschreven in het bestuursvoorstel.

De investering heeft een afschrijvingstermijn van 15 jaar voor een WKK.

Er wordt door gebruik van de WKK (eigen vergisting) 30% minder slib getransporteerd naar en verwerkt in Farmsum. Dit geeft een kostenbesparing van € 750.000,- per jaar.

Gebruik van de WKK scheelt € 200.000,- per jaar aan energiekosten. Samen scheelt dat € 950.000,- op jaarbasis aan exploitatiekosten. Binnen 7 jaar zijn de investeringskosten terugverdiend. De investering voor rwzi Scheemda is rendabel.

De heer Janssen vraagt hoeveel extra kosten voor materiaal zijn opgenomen in het extra aangevraagde budget.

De heer Timmer deelt mede dat de extra kosten voor de aannemer niet alleen meerkosten voor materiaal betreft maar dat het ook hogere loonkosten zijn.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

€ 600.000,- aan materiaal kosten

€ 600.000,- aan loonkosten

De heer Janssen zegt dat er is gekozen voor modulair bouwen. Tijdens een informerende bijeenkomst over de verschillende aanbestedingsvormen is medegedeeld dat er mogelijk vaker wordt aanbesteed op basis van bouwteams. Gevraagd wordt of er een heldere clause in het bestek is opgenomen voor eventuele ontbinding.

De heer Abbas zegt dat het bouwteam gezamenlijk optrekt en dat er vooraf voorwaarden voor het bouwteam worden opgesteld. In principe wordt de uitvoeringsfase met dezelfde aannemer uitgevoerd als de planfase. Indien er geen overeenkomst tussen beide partijen is kan de uitvoeringsfase opnieuw worden aanbesteed.

De heer Janssen vraagt op welke wijze is aanbesteed een prestatiebestek of bestek op basis van UAV.

De heer Timmer antwoordt dat er op basis van het UAV is aanbesteed. Met ondersteuning van gerenommeerde adviesbureaus is er een goed ontwerp bestek opgesteld.

De heer Janssen begrijpt dat het probleem is ontstaan omdat de voorzieningen in een bestaand gebouw moeten worden gerealiseerd.

De heer Timmer antwoordt bevestigend.

De heer Janssen vraagt zich af het algemeen bestuur eerder geïnformeerd had kunnen worden en of het algemeen bestuur meer mee had moeten worden genomen bij de keuze om wel of niet te breken met de aannemer.

De heer Van Mensvoort antwoordt dat vlak voor de Kerst pas bekend was wat de stand van zaken was. Het algemeen bestuur mag ervanuit gaan dat de juiste beslissingen worden genomen daar waar de bevoegdheid ligt.

De heer Boter vraagt of het niet wenselijke was geweest dat het dagelijks bestuur het algemeen bestuur eerder had geïnformeerd over de gang van zaken mede gelet op de bevoegdheden van het algemeen bestuur.

De heer Van Mensvoort zegt het dagelijks bestuur diverse informatie heeft opgevraagd en dat er gesprekken met betreffende ambtenaren zijn geweest. Het algemeen bestuur is tijdens dat traject niet geïnformeerd.

De heer Duintjer vraagt of het niet mogelijk is om de behandeling in het algemeen bestuur uit te stellen.

De heer Timmer antwoordt dat er geen tijd is om besluitvorming tot de volgende vergadering van het algemeen bestuur uit te stellen omdat de rwzi zeer is verouderd en het bevoegd gezag, de provincie Groningen, ons reeds heeft aangespoord om de WKK te vervangen.

De heer In 't Hout vindt het belangrijk om te kijken waar het fout is gegaan in het traject van dit project en vraagt of er een tijdslijn van het project is om te kunnen vaststellen waar het exact is fout gegaan.

De heer Timmer antwoordt bevestigend.

De heer In 't Hout vraagt wanneer het punt was bereikt waarop werd geconcludeerd dat alles fout ging.

De heer Timmer antwoordt dat de WKK reeds in 2018 was verouderd. Door een aantal factoren zoals Corona, verloop van projectleiders zowel bij ons als bij de aannemer zijn de werkzaamheden vertraagd. In september 2024 werd bekend dat de kosten zoveel stegen. Het is een combinatie van factoren waardoor het niet goed is gegaan. Het toepassen van het modulair systeem waar nu voor is gekozen is ook kostenverhogend.

De heer In 't Hout vraagt of het vertrouwen tussen de aannemer en het waterschap is hersteld en of het vertrouwen er is dat de rwzi Scheemda binnen het tijdsbestek wordt gerealiseerd.

De heer Timmer antwoordt bevestigend.

De heer Duintjer zegt dat er geen sloopkosten meer in voorliggend voorstel zijn opgenomen en vraagt of er niets meer gesloopt hoeft te worden.

De heer Timmer antwoordt dat er alleen nog kleine sloopwerken zijn wat door eigen mensen kan worden uitgevoerd. Het gebouw hoeft niet gesloopt te worden.

De heer Duintjer vraagt welk bedrag ten laste van duurzaamheidsaspecten is opgenomen.

De heer Timmer antwoordt dat er € 190.000,- voor beide locaties is opgenomen. Dit wordt veroorzaakt door vervanging van de aardgasketel door een biogasketel. Het besluit voor de duurzaamheidsaspecten is reeds genomen in 2021.

Mevrouw Ten Have vraagt zich af waarom er niet eerder voor een bouwteam is gekozen bij een dergelijk groot ingewikkeld project.

De heer Timmer zegt dat de keuze tot het instellen van een bouwteam binnen het ambtelijk apparaat gezamenlijk wordt genomen omdat er altijd per project wordt gekozen voor de beste contractvorm. In 2018 leek aanbesteding op basis van een UAV-bestek de beste contractvorm.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Een aanvullend uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van:

- € 175.000,- voor het realiseren van de vervanging van de WKK rwzi Assen en
- € 2.200.000,- voor het realiseren van de vervanging van de WKK rwzi Scheemda.

8. Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

9. Sluiting

De heer Boter bedankt eenieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 5 maart 2025.

Jan van der Laan,
secretaris

Jasper Boter,
voorzitter