

Inspreken Bestuursvergadering Waterschap 8 mei 2024, agenda punt 7

Voorstellen:

Ronald Bijma – Voorzitter VBM (Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck)

Spreekt namens – VBM, VRBZ (Vereniging Recreatieve Bedrijven Zuidlaardermeer).

Allereerst dank voor de gelegenheid om te mogen inspreken.

En hier sta ik weer! Ik stond hier ook in 2019 en eigenlijk over hetzelfde onderwerp!

Ik heb destijds ingesproken over de aanleg van de luwe zone op het Zuidlaardermeer en over het feit dat de recreatieve waarden amper aan bod kwamen in het IMZ (Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer).

Ik ga nu niet een lang verhaal in 5 minuten proppen, ik richt me op onze de issues en de frustraties zoals wij het Waterschap (WS) hebben leren kennen de afgelopen jaren .

Het WS is vertegenwoordigd in het integraal overleg Zuidlaardermeer. Dit is opgericht naar aanleiding van diverse (heftige) discussies over het hoe en wat er in het Zuidlaardermeergebied moet gebeuren of juist niet. In dit overleg zitten twee provincies, 3 gemeentes, 2 landschappen, waterschap Hunze en Aa's, VRBZ, watersportverbond NN, zeilvereniging, VBM, surfers, landbouw, vissers en het Waterbedrijf.

De doelstelling van dit breed overleg is gezamenlijk gedragen beleid en plannen ontwikkelen voor het Zuidlaardermeergebied. Daar hebben we met elkaar afgesproken dat we informatie met elkaar delen, 100% transparant. Dit telt op elk niveau! Plannen, aankomende werkzaamheden, veranderen van regelgeving enzovoort, kortom alles.

Ik heb de Tussenevaluatie Kaderrichtlijn Water en het Bestuursvoorstel bestudeerd die u als agenda punt heeft ontvangen voor deze bestuursvergadering. Ik heb me vooral gericht op het stuk over de Hunze en het Zuidlaardermeer. Mijn eerste fronsende wenkbrauwen kwamen toen ik me afvroeg waarom deze informatie **niet is gedeeld met het integraal overleg**, dat hebben we namelijk afgesproken met elkaar. Mijn gefronste wenkbrauwen kregen een permanente status toen ik zag dat de meetresultaten van 2022 zijn.... **Hoezo 100% transparant?** En voordat u zich afvraagt waarom is dat een probleem. Ik vind dat het Waterschap daardoor waardevolle informatie heeft achter gehouden voor het Integraal Overleg en daarin ben ik niet de enige die deze mening heeft. Wij hebben de uitkomsten niet met elkaar kunnen bespreken en daar naar kunnen handelen en in ieder geval hadden wij er over kunnen discussiëren. En u heeft haast met de projecten lees ik in de stukken. Dan was het wellicht verstandig geweest de (voorlopige) resultaten eerder te delen.

Als ik naar de waarden van de Hunze kijk is er geen sprake van teveel stikstof en fosfaat (Tussen Evaluatie KRW, maart 2024 blz 10).

Deze discussie had ik graag een jaar geleden al willen voeren in het Integraal overleg ZLM. Er is namelijk lang beweerd dat het water uit de Hunze teveel vervuiling bevat door de meststoffen die de landbouw gebruikt.

Noordma wordt mede aangelegd om het water te zuiveren dat het Zuidlaardermeer instroomt (genoemd in de presentatie). Er lijken kosten noch moeite kosten gespaard om dit project uit te voeren met maar liefst 4 bruggen, het omleggen van een fietspad en een heel gebied omtoveren tot een moeras. Het ziet er op papier trouwens prachtig uit! Maar waarom is daar wel zoveel geld voor beschikbaar en kunnen we dat niet vinden voor het Zuidlaardermeer? Ook is de communicatie rond dit project een voorbeeld hoe het ook kan.

Luwe Zone

In uw bestuursvoorstel (KRW voortgang maatregelen, tussenevaluatie en actieplan Agenda punt 7) ziet ik op pagina 5 staan dat de aanleg van de luwe zone wordt **vertraagd** omdat er onvoldoende draagvlak is. Die begrijp ik niet. **Wij** hebben aangegeven wanneer de noodzaak van een luwe aantoonbaar is, wij daarin mee willen gaan, mits er een compensatie is voor het verliezen van het bevaarbaar oppervlak. In het jaarplan van het integraal overleg is geschreven dat er (nog) geen financiële middelen zijn gevonden voor de compensatie. Dat vind ik een groot gebrek aan de intentie om een fatsoenlijke luwe zone aan te leggen. Waar we zien dat bij Noordma kosten noch moeite gespaard worden en dan is dit voor de luwe zone blijkbaar niet te bedenken? **Wilt u dan een damwand door het meer aanleggen? Is dat een natuurlijk beeld zoals het WS de inrichting van het meer voor zich ziet?**

Maar het is de afgelopen periode ook helemaal niet aan de orde geweest in het Integraal Overleg Zuidlaardermeer. Ik ben dan ook verbaasd dat het zo staat vermeld in het bestuursvoorstel. Er is wel degelijk draagvlak, indien we gezamenlijk de juiste dingen gaan doen. **En dat is ook hetgeen we in 2019 ook aan u hebben gevraagd! En nu 5 jaar later zijn we dus niets opgeschoten en noemen we het nu een gebrek aan draagvlak.**

Het komt bij mij over dat u in het overleg zit omdat het moet! Ik kan niet onderschrijven dat het WS daar met volle overtuiging onderwerpen tijdig inbrengt en luistert naar de andere stakeholders. Samen kritisch kijken naar plannen om het beste resultaat te willen behalen, werk met werk maken om zo efficiënt mogelijk onze doelen te realiseren. Uit een WOO (Wet Open Overheid)verzoek bleek zelfs dat in de afstemming tussen uw WS en het Groninger Landschap werd besloten niet alles te delen met het overleg, dat was niet nodig. De overige deelnemers zijn blijkbaar lastig... Deze WOO was trouwens het gevolg van veel discussie naar aanleiding van de werkzaamheden die werden uitgevoerd onder de regie van uw WS (revitalisering rietoevers fase 1). Inmiddels heeft deze opstelling een flinke deuk opgeleverd in het onderlinge vertrouwen en is zelfs een deelnemer om die reden uit het overleg gestapt.

Ik kan u alleen oproepen om **echt te gaan samenwerken** met de stakeholders rond het Zuidlaardermeer en mocht u dat niet willen dan zou ik u willen adviseren om **uit het overleg te stappen**. Alleen voor de Bühne in het overleg te zitten frustreert enorm.

De huidige deelnemers willen werken aan een gebalanceerde verhouding tussen natuur en recreatie. Waar blijft het Waterschap Hunze en Aa's?

We zullen daarnaast als het niet anders kan, strijden voor behoud van bestaand gebruik. **Dat is namelijk een recht!** U gaat ons dan tegenkomen via de juridische afdeling. Dat heeft zeker niet onze voorkeur en naar wat ik in uw stukken lees ook niet uw voorkeur.

We zien inmiddels bij het Groninger Landschap een meer positievere houding in de samenwerking met de overige stakeholders. Wellicht n.a.v. de politieke verandering in de provinciale verhoudingen aangezien de BBB de gedeputeerde levert.

Wat moet er binnen het waterschap gebeuren zodat we een open Waterschap krijgen, een dienend Waterschap? U bent een gekozen orgaan, wanneer mogen wij verwachten dat u de samenwerking gaat zoeken met alle belanghebbenden, volledige transparantie biedt en uw eigen functioneren kritisch tegen het licht houdt? Niet alles van tafel vegen omdat het lastig is en niet past. Morgen gaat niet beter worden als je vandaag niet van je fouten wil leren. En fouten maken doen we allemaal, dat is menselijk. Maar niet willen verbeteren is arrogant.....

Ik noem een paar voorbeelden van onderwerpen die makkelijk ter zijde worden geschoven:

Vaardieptes - Gevolgen van de wijze waarop werkzaamheden zijn uitgevoerd - De kwaliteit van de gebruikte materialen.

Ik vraag aan u:

- **100% participeren in het integraal overleg Zuidlaardermeer, deel alle relevante informatie of stap eruit.**
- **Een betere samenwerking met recreatie en rekening houden met het recreatieve gebruik en recreatieve waarde.**
- **Kritisch zijn hoe een plan tot stand komt en luisteren naar de inbreng van de stakeholders.**
- **Communiqueer! Deel alle relevante informatie. Geef terugkoppeling op feedback en de opbrengsten uit een inloopsessie. Communiqueer vroegtijdig wat er gaat gebeuren. Betrek belanghebbenden voordat er besluiten worden genomen.**