

# Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering  
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 24 april 2024

**Aanwezig:** dames Kuiper en Lenting en de heren Boter (voorzitter), Duintjer,  
In 't Hout, Janssen (gedeeltelijk), Van Mensvoort (portefeuillehouder) en Schaafsma  
(AB-leden)  
de heer Van der Laan, hoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)  
de heer Timmer, hoofd Schoon Water  
mevrouw Hidding, bestuurskundige (verslag)

**Afwezig:** De heer Wolters en de heer Janssen (gedeeltelijk)

## 1. Opening

*De heer Boter* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer Wolters. De heer Janssen heeft aangegeven de vergadering vervroegd te verlaten vanwege een andere verplichting.

## 2. Mededelingen

Geen.

## 3. Verslag commissievergadering VVSW d.d. 27 maart 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 8 mei 2024

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Waterbodempwaliteitskaart

*De heer Janssen* vraagt waarom het nodig is om de bevoegdheid om de waterbodempwaliteitskaart vast te stellen moet worden gedelegeerd aan het dagelijks bestuur.

*De heer van Mensvoort* antwoordt dat de huidige waterbodempwaliteitskaart 10 jaar geldig is en geactualiseerd moet worden. Het dagelijks bestuur was voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet bevoegd overeenkomstig het geldende delegatiebesluit. De Omgevingswet legt de bevoegdheid tot vaststelling bij het algemeen bestuur neer. Vandaar dat opnieuw aan het algemeen bestuur wordt voorgesteld om de bevoegdheid tot vaststelling te delegeren aan het dagelijks bestuur.

*De heer Van der Laan* vult aan dat na vaststelling door het algemeen bestuur het dagelijks bestuur voor de komende tien jaar indien nodig de waterbodempkwaliteitskaart opnieuw vaststelt . Mochten er zwaarwegende zaken spelen dan zal het dagelijks bestuur uiteraard te rade gaan bij het algemeen bestuur.

*De heer Boter vraagt* in het verlengde van de vraag van de heer Janssen of er sprake is van voortzetting van het huidige besluitvormingsproces en het voorliggende voorstel gebaseerd op andere wetgeving, namelijk de Omgevingswet.

Dit wordt beaamd door *de heer Van Mensvoort*.

*De heer Boter* concludeert dat er voor de vaststelling van de waterbodempkwaliteitskaart geen delegatiebesluit is en het algemeen bestuur daarom dit delegatiebesluit nog moet nemen.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De waterbodempkwaliteitskaart van waterschap Hunze en Aa's vast te stellen en bekend te maken;
- De waterbodempkwaliteitskaart van waterschap Hunze en Aa's aanvaarden als bewijsmiddel voor de milieuverklaring bodempkwaliteit van een partij grond of baggerspecie;
- De volgende documenten in te trekken:
  - "Waterbodempkwaliteitskaart en nota waterbodembeheer", Waterschap Noorderzijlvest en Hunse & Aa's, d.d. oktober 2014
  - "Rapport Waterbodempkwaliteitskaart PFAS Waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest", d.d. 7 januari 2020;
- De bevoegdheid om de waterbodempkwaliteitskaart te wijzigen en vast te stellen op grond van artikel 5.32 lid 1 sub b Regeling bodempkwaliteit 2022 delegeren aan het dagelijks bestuur door een aangepaste versie van het Delegatiebesluit 2024 vast te stellen en bekend te maken.

## **6. Evaluatie Hoogwater seizoen 2023/2024**

*De heer Boter* geeft aan dat het niemand ontgaan is dat najaar 2023 en voorjaar 2024 zeer nat was en de uitingen van dank door het algemeen bestuur voor de inzet die hierop gedaan is.

*De heer Janssen* refereert aan de vragen en opmerkingen die door de heer In' t Hout zijn gemaakt in het algemeen bestuur over het ontstaan van loopzand door het weghalen van beschoeiing en vraagt wat de veranderingen zijn die in de toekomst worden doorgevoerd met betrekking tot het beschermen van de oevers.

*De heer Van Mensvoort* geeft aan dat op een aantal plekken de beschoeiing is weggehaald en er natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd. Op andere plekken is beschoeiing niet vervangen. We zien echter op meerdere plekken dat de beschoeiing ieder jaar beschadigd is maar we toch weer opnieuw beschoeiing gaan plaatsen, hiervoor is een bedrag opgenomen in de begroting. Er wordt ieder jaar een bedrag in de begroting opgenomen voor het herstel van taluds. We verwachten niet dat we voor komend jaar of de komende jaren een structureel hoger bedrag gaan opnemen.

*De heer Janssen* vraagt of er nog andere veranderingen worden doorgevoerd.

*De heer Van der Laan* antwoordt dat het in de praktijk meestal gaat om het verflauwen van de oevers. Er wordt met de omliggende eigenaren gesproken en samen wordt gekeken naar een

structurele oplossing op het moment dat iedere 10 tot 15 jaar de beschoeiing moet worden hersteld. Maar dat kost uiteraard veel geld en is lastig te realiseren.

*De heer van Mensvoort* vult aan dat er op plekken waar beschoeiing is weggehaald loopzand ontstaat maar door het vele water op sommige plekken ook spoelgaten zijn ontstaan.

*De heer Boter* vraagt met betrekking tot het ontstaan van loopzand omdat er is gekozen voor natuurvriendelijke oevers en daarbij de beschoeiing is weggehaald of er in strijd met beleid zou worden gehandeld indien er opnieuw beschoeiing wordt aangebracht. Met andere woorden betreft het een keuze die herroepen kan worden.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat het voor het aanleggen van de natuurvriendelijke oevers niet altijd zo is dat beschoeiing wordt weggehaald. Soms wordt het talud schuiner aangelegd, wat zou moeten leiden tot minder taludschade.

*De heer Janssen* geeft aan dat de beschoeiing niet tot aan het maaiveld is aangebracht maar tot een noodzakelijke hoogte waarbij je in geval van hoog water een normaal talud hebt. Als het laag water is heb je de houten beschoeiing nodig om te zorgen dat het zand niet teveel verplaatst.

*De heer Van de Laan* vult aan dat bij harde keringen waar vee over kan lopen uittreedplaatsen worden aangelegd.

*De heer Duintjer* vraagt of het calamiteiten plan wordt geoefend.

*De heer Van Mensvoort* beaamt dit. Er worden voorzorgsmaatregelen getroffen zodat we op het moment dat nodig is voorbereid zijn.

*De heer Van der Laan* zegt dat er meerdere zaken geoefend worden. Iedere drie tot vier jaar wordt het inzetten van de waterbergingsgebieden geoefend, het bovenstreams vasthouden met de peilbeheerders en muskusrattenbeheerders en iedere twee jaar met onze medewerkers. Voor bergingsgebieden willen we er zeker van zijn dat op het moment dat deze moeten worden ingezet ze veilig kunnen worden ingezet. Vandaar dat de waterkeringen langs de bergingsgebieden structureel worden beoordeeld en getoetst.

*De heer Duintjer* vraagt aanvullend of ook de samenwerking met externe partijen wordt geoefend.

*De heer Van der Laan* zegt dat we 1 keer in de 3 tot 4 jaar met externe partijen oefenen, ook met gemeenten. Op het moment dat we echt met een calamiteit te maken hebben dan vindt er via de beide Veiligheidsregio's GRIP fasering plaats. Eind vorig jaar/begin dit jaar was de hoogwatersituatie overzichtelijk. Bijschakelen kon snel plaatsvinden met eigen mensen.

*Mevrouw Kuiper* wijst er op dat in het stuk meermaals is aangegeven dat er een wissel op het personeel wordt getrokken, zowel bij ons als bij Rijkswaterstaat en de gemeenten. Is de beschikbaarheid van personeel naar de toekomst toe een bron van zorg? Dit mede gelet op de betrokkenheid van medewerkers van de organisaties waarvan je afhankelijk bent, zoals de gemeenten en Rijkswaterstaat. Deze betrokkenheid wil je in stand houden. Lukt dit, mede gelet op de tendens van personele wisselingen die je overal ziet.

*De heer Van der Laan* zegt dat de zorg blijft maar dat we hierin zelf een belangrijke speler zijn. We houden zelf goed contact met de Veiligheidsregio's, de gemeenten, provincies,

Rijkswaterstaat en aannemers en we hebben houden zorg en aandacht voor onze eigen medewerkers. Er wordt betrokkenheid getoond met medewerkers van andere organisaties, wat bijvoorbeeld heeft geleid tot meer toenadering tot Rijkswaterstaat.

*De heer in 't Hout* merkt op dat in geval van personeelsgebrek en benodigde gebiedskennis het wellicht een optie is om landbouwers op te leiden en deze mee te laten werken in geval van hoog water.

*De heer Van Mensvoort* vindt het een mooie suggestie, alleen het risico is in deze de beschikbaarheid. Je hebt deze mensen immers ook nodig op zon- en feestdagen. Het opkomen na een oproep blijft immers vrijwillig.

*De heer Van der Laan* vult aan en refereert aan het waterschap Vechtstromen die een vrijwillig dijkleger heeft. Wij hebben hier bewust niet voor gekozen. We beschikken over een getrainde en professionele eigen dienst met specifieke gebiedskennis en relaties met externe partijen. Daarnaast moet je er bij vrijwilligers van uit kunnen gaan dat ze er staan als je ze nodig hebt. Vandaar dat we ervoor kiezen om de dijkinspecties uit te laten voeren door eigen dijkinspecteurs.

*De heer Janssen* vult aan dat hij snapt dat het waterschap zelf regie wil houden maar indien andere partijen een rol willen spelen juicht hij dit toe.

*De heer Boter* refereert aan de lange periode van inzet en de wissel die dit heeft getrokken op de beschikbaarheid van onze eigen mensen en de mensen bij Rijkswaterstaat. Hij vraagt of deze beschikbaarheid van onze mensen te maken heeft met inzet tijdens deze periode of over de inzet daarna vanwege een mogelijke stuwmeer aan verlof dat wordt opgenomen. Is hier rekening mee gehouden, ervan uitgaande dat er ergens in een jaar sprake kan zijn van een calamiteit.

*De heer Van Mensvoort* noemt in deze het bedienen van dieselpompen in de gemalen Duurswold en Woudbloem. Het bedienen van deze pompen kan niet iedereen. De medewerkers die dat wel kunnen willen dat ook graag zelf doen.

*Mevrouw Kuiper* noemt dit kwetsbaar.

*De heer Van der Laan* bevestigt dit. Maar hij nuanceert dit door aan te geven dat we beschikken over een goed getrainde standaardpool en een reservepool. Op de vraag van *de heer Boter* geeft *de heer Van der Laan* aan dat er uiteraard sprake is van opgebouwde verlofuren door 'tijd voor tijd', maar dat we dat proberen op te lossen door het verspreiden ervan over een volledig jaar. Voor Rijkswaterstaat geldt dat deze anders is georganiseerd met weinig eigen mensen en waar veelal gewerkt wordt met het inhuren van aannemers. Deze aannemers werken op contractbasis. Het wordt dan lastig op het moment dat ze in een calamiteiten situatie meer uren moeten leveren dan afgesproken. Voor Rijkswaterstaat is deze periode ook een goede test geweest. Voor hen is duidelijk dat naar de toekomst toe zij ook beter voorbereid moeten zijn met meer eigen mensen.

*De heer Van Mensvoort* geeft in relatie tot de eerder door *mevrouw Kuiper* genoemde kwetsbaarheid aan dat het belangrijk is om jonge medewerkers op te leiden. Hij heeft bij zijn bezoek aan gemaal Duurswold ervaren dat dit ook gebeurt.

*Mevrouw Kuiper* merkt op dat onder de communicatieparagraaf is aangegeven dat inwoners een eigen verantwoordelijkheid hebben bijvoorbeeld waar het gaat om water in de kelder. Betekent

deze opmerking dat burgers massaal het waterschap bellen op het moment dat ze water in de kelder hebben.

*De heer Van der Laan* geeft aan dat in situaties van hoog water onze storingsdienst vaak wordt gebeld in situaties van ondergelopen kelders. Burgers hebben hierin echter zelf een verantwoordelijkheid. Ze moeten er zelf voor zorgen dat hun kelder waterdicht is. Onze communicatie is hierop meteen aangepast door op de website een veel gestelde vragenlijst op te nemen waarin is aangegeven wat de verantwoordelijkheid is in deze van het waterschap en van de inwoner. In het kader van de klimaatverandering wordt er steeds meer een beroep gedaan op de zelfredzaamheid van inwoners.

*Mevrouw Kuiper* vraagt of we meer kunnen doen om mensen te wijzen op hun eigen verantwoordelijkheid door bijvoorbeeld meer de samenwerking met gemeenten te zoeken die beleid in het kader van klimaatadaptatie op moeten stellen. De gemeenten kunnen vanuit hun rol de inwoners wijzen op hun verantwoordelijkheden in deze.

*De heer Van der Laan* zegt dat we in het gebied bij gebiedssessies maar ook bijvoorbeeld door middel van ons educatieprogramma hiervoor aandacht vragen.

*De heer Duintjer* opteert voor het inzetten van maatschappelijke stages om bewustwording te creëren.

*De heer Janssen* merkt op dat de grondwaterstand in de winter steeds hoger wordt. De kans dat de kelder onderloopt wordt steeds groter.

*De heer In 't Hout* is het hiermee eens maar geeft aan dat het waterschap richting gemeenten aan de voorkant moet aandringen op waterbuffering bij nieuwbouw.

*De heer Van Mensvoort* refereert aan de excursie onlangs in Groningen. We proberen als waterschap overal waar we de kans krijgen het water en bodem sturend principe duidelijk te maken en ook te realiseren.

*Mevrouw Kuiper* geeft aan dat inwoners geneigd zijn om de gemeente als eerste te bellen en geeft al tip mee om communicatie met name af te stemmen met de gemeenten.

*De heer Van Mensvoort* zegt dit zeker mee te zullen nemen.

*Mevrouw Hidding* vult aan dat het team communicatie hier al mee bezig is bijvoorbeeld door een landingspagina 'Wateroverlast' te maken voor de website, met daarin onder meer alle veel gestelde vragen en antwoorden. Daarnaast worden sociale media steeds meer ingezet waardoor snel verschillende doelgroepen kunnen worden bereikt.

*De heer Van der Laan* zegt trots te zijn op de inzet en aanpak van de hoogwatersituatie door alle betrokkenen. Naar de toekomst toe zullen we samen met gemeenten kijken naar de inzet van de gemeentelijke medewerkers. Hierin zou nog een slag in kunnen worden gemaakt.

*De heer Janssen* verlaat de vergadering.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Kennis te nemen van de evaluatie van de hoogwaterperiode 2023/2024, inclusief financieel overzicht.

## **7. KRW: Voortgang maatregelen, tussenevaluatie en actieplan voor aanvullende maatregelen**

*De heer Duintjer* zegt dat 2027 dichtbij is. Hij vindt dat we er slecht voor staan. Hij mist in het stuk de passie om verantwoordelijkheid te nemen. De tussenevaluatie is alles behalve compleet. Gemist wordt bijvoorbeeld DAW en het akkerrandenbeheer.

*De heer Van Mensvoort* beaamt dat we er voor het totale KRW-pakket niet goed voor staan, maar hierbij past enige nuance. We staan er goed voor waar het gaat om zaken waar we als waterschap zelf over gaan. We zijn nog stevig bezig met de uitwerking en er zijn uitgevoerde maatregelen waarvan de effecten nog niet zichtbaar zijn. De trendlijnen voor de zaken die we moeten doen lopen nagenoeg op schema. DAW en akkerrandenbeheer zijn zeker zaken die meehelpen om de KRW-doelen te bereiken. Van het akkerrandenbeheer weten we nog niet welke invloed het gaat hebben op de KRW. DAW is een programma waar wij als waterschap aan meebetalen maar waarvan de uitvoering niet bij ons ligt. Het voorliggend voorstel behelst enkel het Impulsprogramma.

*De heer Duintjer* vraagt of het dagelijks bestuur het niet noodzakelijk vond om de tussenevaluatie breder te maken met de door hem genoemde onderwerpen.

*De heer Van Mensvoort* zeg dat het in de tussenevaluatie gaat om zaken die we zelf doen. Deze doen we in een bepaalde volgorde en in een bepaalde snelheid.

*De heer Duintjer* vraagt of we achter lopen

*De heer Van Mensvoort* geeft aan dat we voorop lopen in vergelijking met andere waterschappen. Het deel waar wij als waterschap directe invloed op hebben gaan we halen.

*De heer Boter* concludeert dat de keuzes die zijn gemaakt en de breedte waarin zaken worden opgepakt, door het DB zijn bepaald en dat ligt ter bespreking voor. Discussies over deze keuzes is grotendeels een politiek-bestuurlijke discussie die in het AB kan worden gevoerd.

*De heer Van der Laan* vult aan dat op de pagina's 5 en 6 is aangegeven wat er is uitgevoerd en wat er nog uitgevoerd moet worden. We liggen redelijk op schema. Bij zaken waar we achter lopen heeft dit voor het grootste deel te maken met factoren vanuit de omgeving, bijvoorbeeld grondaankoop.

*De heer Boter* concludeert dat de duiding is gegeven van het stuk en waarom het stuk voorligt.

*Mevrouw Kuiper* zegt in aanvulling op de opmerking van *de heer Duintjer* over het ontbreken van passie dat dit te maken heeft met een stuk dat voornamelijk feitelijk van aard is. Er worden enkel meetresultaten beschreven zonder dat hierover een waardeoordeel wordt gegeven. *Mevrouw Kuiper* geeft aan dat het hierdoor lastig wordt om te beoordelen waar nu eigenlijk het grootste probleem ligt. Het gaat niet zozeer om het behalen van de doelen, maar wat is nu het meest

schadelijke en waar ligt de grootste uitdaging, wat is bijvoorbeeld het grootste probleem als het om biodiversiteit gaat.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat het grootste probleem het niet halen van de doelen voor de chemische stoffen betreft. Het niet halen van de chemische doelen wordt landelijk ook ingezien. We moeten nog zien hoe hiermee wordt omgegaan. Het halen van de biologische doelen gaat goed.

*De heer Boter* stelt als vervolg op de opmerking van *mevrouw Kuiper* dat rood rood is maar hoe rood is rood. Betreft de aanwezigheid van een bepaalde stof in een bepaalde concentratie dat dit heel schadelijk is of valt de mate van schadelijkheid mee en is het gewoon een overschrijding van een norm.

*De heer Van der Laan* zegt uit eigen ervaring te weten dat overal in het beheergebied kan worden gezwommen en het per ongeluk drinken van het water eruit niet levensbedreigend is. Met betrekking tot het gevoel en de passie geeft *de heer Van der Laan* aan dat deze duidelijk aanwezig was tijdens de informerende bijeenkomst en aanwezig is bij de medewerkers die aan de KRW werken. Dit gevoel is lastig weer te geven in een feitelijk stuk zoals nu voorligt. We zijn goed op weg. De stoffen waarover wordt gesproken zijn veelal stoffen die in de waterbodem zitten, onder water, in een zuurstofloze omgeving. Wij zijn op alle vlakken en in de volle breedte bezig met de waterkwaliteit.

*De heer Van Mensvoort* geeft aan dat waar we zelf invloed op hebben, we inhaalslagen proberen te maken waar dat noodzakelijk en mogelijk is, bijvoorbeeld bij de lozingsvergunningen.

*De heer Duintjer* zegt het geuite optimisme niet te delen. Er wordt bewust gekeken of het doelbereik niet teruggebracht kan worden naar 30% waar het bijvoorbeeld gaat over de visstand. In dat kader refereert *de heer Duintjer* aan het laatste onderdeel van het voorstel, waarin wordt aangegeven dat er geen extra personeel wordt ingezet.

*De heer Van Mensvoort* geeft aan dat dit niet zo moet worden gelezen. Er wordt aangegeven dat indien extra personeel nodig is dit terug komt in het algemeen bestuur.

*De heer Schaafsma* heeft de informerende bijeenkomst niet bijgewoond maar digitaal gevolgd. Hem viel op dat er gewaarschuwd werd voor mogelijke juridische risico's. *De heer Schaafsma* vraagt wat hij zich moet voorstellen bij die juridische risico's.

*De heer Van Mensvoort* antwoordt dat de KRW bepaalde doelen kent. We weten dat we deze doelen niet gaan halen. Daar bereiden we ons in juridische zin op voor. Dat doen we in Unieverband samen met de andere waterschappen.

*De heer Duintjer* zegt dat de kans bestaat dat we niets meer kunnen doen. Dat er een bouwstop ontstaat zoals met de stikstofproblematiek. Dan zijn de gevolgen voor onze economie veel groter.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat dat juist de reden is dat we nu samen met de andere waterschappen naar de juridische consequenties van het niet halen van doelen kijken.

*De heer Schaafsma* zegt dat hij zich voor kan stellen dat ook andere overheden er belang bij hebben. Zij staan ook voor het halen van de KRW doelen of hebben er belang bij dat de KRW doelen worden gehaald. Wordt er in dit kader samenwerking gezocht.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat dit zeker het geval is. Hij heeft inmiddels een bestuurlijke bijeenkomst bijgewoond met de verantwoordelijke portefeuillehouder van de provincie Drenthe. Ook binnen de provincie speelt de problematiek. De gegevens worden onderling uitgewisseld. Wij rapporteren aan de provincies. Zij beoordelen ook onze tussenevaluatie. We trekken hierin gezamenlijk op.

*De heer Schaafsma* vraagt of er daadwerkelijk alles aan wordt gedaan om te voorkomen dat we in een situatie terechtkomen die *de heer Duintjer* beschrijft.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat wij er alles aan doen om de maatregelen waar wij zelf verantwoordelijk voor zijn uit te voeren, maar we zijn voor een deel ten aanzien van grondaankoop afhankelijk van de provincie.

*De heer Duintjer* vraagt waarom wij als waterschap geen grond aankopen. Wij nemen die verantwoordelijkheid niet, we schuiven het af op de provincie terwijl we dit instrument en de mogelijkheden wel zelf hebben.

*De heer Boter* zegt dat dit een discussiepunt is dat thuishoort in het politieke debat, in het AB op 8 mei.

*De heer Schaafsma* wijst op het overzicht op pagina 16. Voor specifiek verontreinigde stoffen laat Kanaal Fiemel op alle stoffen een overschrijding zien. Wat is de reden dat juist in dat systeem alle stoffen voor een overschrijding zorgen.

*De heer In het Hout* zegt dat dit mogelijk te maken heeft met achtergronddepositie. Van nature komen hier zoveel stoffen vrij dat de doelen nooit gehaald kunnen worden, zoals die aan de voorkant zijn bedacht.

Afgesproken wordt dat het antwoord op deze vraag in een kader wordt geplaatst.

Een pagina eerder in het bedoelde rapport staat: "Voor Fiemel gaan we in 2024 nader onderzoek uitvoeren in de vorm van uitgebreidere monitoring, ook in verband met andere overschrijdende stoffen."

Ofwel: al deze overschrijdingen vielen ons ook op, maar nader onderzoek loopt nog. Dus op dit moment kunnen we de vraag nog niet beantwoorden.

*De heer van der Laan* wijst er nogmaals op dat bij specifiek technische vragen altijd contact op kan worden genomen met de opsteller van het voorstel.

*De heer Duintjer* zegt te hebben gelezen dat er 100 lozingspunten zijn. Hebben we voldoende controle uitgevoerd op deze punten.

*De heer Van der Laan* antwoordt dat onze medewerkers via de gemeenten weten hoe vaak een riooloverstort overstort. Er wordt toegezien op de mate van verontreiniging. We houden toezicht op het naleven van de verleende vergunningen en we houden uiteraard controle op onze eigen zuiveringen die ook een bron zijn. Via handhaving, reguliere bedrijfsbezoeken of ons bezoek aan en overleg met gemeenten doen we er alles aan om de lozingspunten te controleren en te reguleren.



*De heer Timmer* vult aan dat er wordt samengewerkt in de waterketen. Een van de projecten binnen de waterketen is 'meten en monitoren'. Alle data van waterschappen, gemeenten en drinkwaterbedrijven worden gekoppeld. Kwalitatief kijken doen we ook via een samenwerkingsverband namelijk Waterketenonderzoek Noord (WON). Een riooloverstort maakt onderdeel uit van het systeem. Er wordt ingericht op 20 mm neerslag. Met de klimaatverandering meten we ook of 20 mm nog acceptabel is. Er is nu sprake van overstort bij meer dan 20 mm neerslag per dag.

*De heer Duintjer* vraagt of PFAS en medicijnresten worden meegenomen in de metingen.

*De heer Timmer* beaamt dit. Het effect van medicijnresten worden gemeten via bio-essays. We meten het effect van medicijnresten op het waterleven. Sinds 2015 meten we het voorkomen van medicijnresten zowel in het influent als op het effluent. We kunnen hierdoor een verhoudingsgetal berekenen hoeveel medicijnresten de waterzuivering eruit haalt zonder extra medicijnrestenverwijdering. Er komt een Europese stedelijke afvalwaterrichtlijn aan. Hierin staat dat grote rwzi's een vierde trap moeten bouwen. Omdat wij kleinere rwzi's hebben zitten wij in de tweede fase. Om hierop voor te sorteren meten we zowel het influent als het effluent. En we meten in onze watersystemen op de KRW meetpunten al drie jaar. Ook doen we mee aan landelijke onderzoeken.

*Mevrouw Lenting* vraagt naar het aanleggen van luwe zones in het Zuilaardemeer en het draagvlak hiervoor.

*De heer Van Mensvoort* antwoordt dat dit niet direct met het KRW impulsprogramma te maken.

*De heer Van der Laan* zegt dat er meerdere recreatieondernemers hun bedrijf hebben rondom het Zuidlaardermeer. Als het gaat om het aanleggen van milieuvriendelijke oevers kom je bij de recreatieondernemers uit. In dit soort projecten voeren we altijd overleg met de omgeving. We ontkomen er in het Zuidlaardermeer niet aan om rietovers aan te brengen, vanwege onze KRW-verplichtingen. Rietovers leveren schoner water op, dat ook ten goede komt aan de recreatie. Uiteindelijk wordt er een beslissing genomen. Als er overeenstemming kan worden bereikt met de ondernemers dan kan er snel resultaat worden bereikt

*Mevrouw Lenting* vraagt of er op korte termijn gronden kunnen worden aangekocht in het Drentsche Aa gebied.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat er gronden verworven moeten worden. Hier is de provincie echter in de lead.

*De heer Van der Laan* vult aan dat in het gebied landbouwers zijn uitgekocht door de provincie. Er zijn ruilgronden beschikbaar. We kijken per bovenloop van de Drentsche Aa naar mogelijkheden, maar zijn afhankelijk van de vorderingen in de grondaankoop om hier stappen te kunnen maken.

*De heer In 't Hout* is verbaasd over het feit dat eenzelfde stuk zo verschillend kan worden gelezen. Hij heeft met enthousiasme het verhaal van de heer Verbeek gehoord. Het bestuur heeft vanaf het begin van de KRW geen enkel KRW voorstel getorpedeerd. Er is veel gedaan en we zijn op de goede weg. We zijn er nog niet en misschien komen we er ook niet. De stoffen zijn wellicht een maatschappijbreed probleem. Zolang regenwater niet schoon is wordt slootwater dit

nooit. Aan welke knoppen moeten wij nog draaien om de doelen nog te kunnen bereiken. Er wordt gekeken naar de landbouwsector die veel heeft geïnvesteerd in het verbeteren van de waterkwaliteit door verbeterde spuittechnieken en spuitdoppen. Er zijn bufferzones gerealiseerd. Er zijn mensen die niet tevreden zijn. Wellicht mensen die geen waterschapslasten betalen maar die vinden dat de kosten wel mogen stijgen. Als specifieke zaken anders moeten worden gedaan dan in de afgelopen 20 jaar is gedaan, dan is er een geheel ander financieringsstelsel nodig.

*De heer Van Mensvoort* zegt dat het pleidooi van *de heer In 't Hout* juist de reden is dat het Impulsprogramma er ligt. Het gaat om antwoorden krijgen op de vragen wat we nog kunnen doen richting 2027.

*De heer Boter* concludeert dat de knoppen waar aan kan worden gedraaid in het Impulsprogramma zijn opgenomen. Komt eruit dat er nog andere knoppen zijn dan komt dit separaat terug in het algemeen bestuur.

*De heer Boter* merkt op dat over een aantal metalen wordt gezegd dat deze er zitten omdat deze vroeger zijn gebruikt. De uitlooptijd van die metalen en stoffen is heel lang. Maakt dit onderdeel uit van het Impulsprogramma om dit eruit te filteren of laten we het uitdoven ook na 2027.

*De heer Van Mensvoort* geeft aan dat dat we een aantal maatregelen gaat uitvoeren. Hierin is ook aangegeven dat in geval van een van nature ontstane situatie gemotiveerd doelaanpassing plaats kan vinden.

*De heer Boter* concludeert dat over de drie inhoudelijke onderwerpen uitgebreid is gesproken. Hij geeft aan dat er drie meer politiek-bestuurlijke elementen naar voren zijn gekomen die in het AB aan de orde zouden kunnen komen:

- Met betrekking tot de evaluatie hoog water werd geopperd om te bezien in hoeverre we vrijwilligers/landbouwers kunnen/willen laten ondersteunen in hoogwatersituaties.
- Daarnaast werd de oproep gedaan om in de communicatieve sfeer duidelijker te maken hoever de eigen verantwoordelijkheid van bewoners strekt.
- Ten aanzien van de KRW is gesproken en gevraagd naar de knoppen waaraan gedraaid kan worden om de doelen wel te halen.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de voortgang van de geplande KRW-maatregelen.
- Kennis te nemen van de eigen "Tussenevaluatie KRW-doelbereik 2023".
- Kennis te nemen van voor een bepaalde tijd extra inzet ten behoeve van de actualisatie van vergunningen.
- In te stemmen met het "Actieplan KRW-impulsprogramma Hunze en Aa's". Uitgangspunt is dat er geen extra middelen en personeel ingezet hoeven te worden. Mocht dit wel het geval blijken te zijn, dan komt dit expliciet terug in het bestuur.

## **8. Rondvraag**

*De heer In 't Hout* refereert aan taluds die bij herhaling in slechte staat verkeren. Hij vraagt of het mogelijk is om taluds op een natuurlijke wijze te versterken door het inzaaien van dieper wortelende gewassen.

*De heer Van Mensvoort* antwoordt dat we dat zeker bekijken en altijd open staan voor dit soort voorstellen.

*De heer Van der Laan* vult aan dat beschoeiing vroeger dertig jaar mee kon. We willen beschoeiing zoveel mogelijk verminderen. We hebben ervaring opgedaan met rietoevers. In het kader van het Onderhoudsbeheerplan wordt er later gemaaid. Soms laten we oevers staan maar daar zien we toch ook plekken dezelfde schade ontstaan. We passen al veel zaken toe, maar zodra we horen over andere vegetatietypen dan staan we daar voor open.

*De heer Duintjer* vraagt of het is toegestaan om greppels of geulen te graven om water af te voeren.

*De heer Van der Laan* zegt dat het is toegestaan maar we vragen hierbij wel om schade te voorkomen. Indien er schade ontstaat moet dit worden hersteld. Handhaving heeft hier in hoge mate op toegezien omdat we veel schade constateerden.

Versnelde afvoer met name in natte jaren levert meer nutriënten op in het oppervlaktewater. We hebben echter geen juridisch middel om het te verbieden.

*De heer Van Mensvoort* benoemt in dit kader de veiligheid. Een geul kan van onderuit uitspoelen en is uit het zicht door begroeiing. Hierdoor ontstaan onveilige situaties voor onze medewerkers.

## **9. Sluiting**

*De heer Boter* bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 mei 2024.

Jan van der Laan,  
secretaris

Jasper Boter,  
voorzitter